BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-14-8/22
Mostar, 27. 1. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar od 23. 12. 2021. godine, zastupan po punomoćnicima Josipu Muselimović i Ani Primorac, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Muselimović i Ana Primorac iz Mostara uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-01-02-3115/21 od 09. 12. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Razni sitni građevinski radovi, molerski radovi, sitni vodoinstalaterski radovi i sitni elektroinstalaterski radovi*, ugovornog tijela Vlada Hercegovačko-neretvanske županije, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104., te članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 27. 1. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Vlada Hercegovačko-neretvanske županije o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-01-02-3115/21 od 09. 12. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Razni sitni građevinski radovi, molerski radovi, sitni vodoinstalaterski radovi i sitni elektroinstalaterski radovi* i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Josipu Muselimović i Ani Primorac, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Muselimović i Ana Primorac iz Mostara u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom tijelu Vlada Hercegovačko-neretvanske županije da Zajedničkom odvjetničkom uredu Josip Muselimović i Ana Primorac iz Mostara kao punomoćnicima ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar isplati naknadu iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo

će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Vlada Hercegovačko-neretvanske županije (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-01-02-3115/21 od 09. 12. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Razni sitni građevinski radovi, molerski radovi, sitni vodoinstalaterski radovi i sitni elektroinstalaterski radovi.*

Ponuditelj Colorex d.o.o. Mostar zastupan po punomoćnicima Josipu Muselimović i Ani Primorac, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Muselimović i Ana Primorac iz Mostara (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 23. 12. 2021. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo nezakonito, neosnovano i neobjektivno donio osporavanu odluku, a na štetu žalitelja pri čemu ne spori da u Aneksu 2 Obrasca za dostavu ponude nije naveo rok razdoblja važenja ponude. Dalje navodi da je točkom 24. tenderske dokumentacije propisan rok važenja ponude. Smatra da je u potpunosti postupio u skladu sa odredbom članka 60. Zakona o javnim nabavama i u skladu sa zahtjevima iz točke 24. tenderske dokumentacije prihvativši rok važenja ponude od 120 dana. Imajući u vidu prednje navode ove žalbe jasno je da je prvostupanjski/ugovorni organ u predmetnom postupku pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalni propis Zakon o javnim nabavama u BiH („SI. glasnik BiH", br. 39/14) i Zakon o upravnom postupku FBiH. Na temelju iznesenog, smatra da su pobijanom Odlukom bitno povrijeđena prava ponuđača COLOREX d.o.o. Mostar u ovom postupku javne nabave, te predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka i predmet vrati na ponovni postupak i odluku. Podnositelj žalbe potražuje i troškove sastava žalbe u iznosu od 1.000,00 KM uvećano za troškove PDV u iznosu od 170,00 KM, dakle ukupan iznos od 1.170,00 KM. Žalitelj izjavljuje da traži povrat uplaćene naknade sukladno članku 108. Zakona o javnim nabavama. Radi iznijetog ova žalba je opravdana i na zakonu zasnovana pa se predlaže kao naprijed.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-45-2390-11/21 od 04. 1. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena iz razloga što žalitelj u Obrascu 2. – obrascu za dostavu ponude, točka 10., nije upisao rok važenja ponude, pa je njegova ponuda odbačena iz formalnih razloga, zbog čega predlaže da se žalba odbije kao neutemeljena.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-14-4/22 od 07. 01. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te

mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj GTR d.o.o. Mostar je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-14-5/22 od 07. 01. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da između stranaka u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, postoji spor o ocjeni ponude žalitelja pri čemu žalitelj smatra da je njegova ponuda prihvatljiva, dok s druge strane ugovorno tijelo navodi da je ista neprihvatljiva.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj protokola: 01-45-2390/21 od listopada 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno:

- točkom 24. Rok važenja ponude propisano je Ponude moraju važiti 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne rok važenja ponuda, Ugovorno tijelo ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže rok važenja njihovih ponuda do određenog datuma.

Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev.
Ponuđač koji pristane da produži rok važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti Ugovorno tijelo, produžit će rok važenja ponude. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev Ugovornog tijela u svezi s produženjem roka važenja ponude, smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev Ugovornog tijela. U tom slučaju Ugovorno tijelo neće razmatrati njegovu ponudu u daljnjem tijeku postupka javne nabave.

Uvidom u kopiju ponude žalitelja, broj: 205/2021 od 19. 11. 2021. godine, nespornim je utvrđeno:

- na stranicama 2 - 3 nalazi se Obrazac 2 Obrazac za dostavu ponude u kojoj pod točkom 10. žalitelj nije upisao koliko dana važi ponuda računajući od isteka roka za dostavu ponuda, niti je upisao do kojeg datuma vrijedi ponuda.

Člankom 60. stavak (1) ZJN propisano je Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da žalitelj u Obrascu 2 Obrazac za ponudu nije upisao razdoblje važenja ponude niti je upisao datum do kojeg ponuda važi u smislu točke 10. navedenog Obrasca 2. Međutim, žalitelj opravdano ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava od strane ugovornog tijela konkretno odredbe članka 60. stavak (1) ZJN jer ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja (kao u konkretnom slučaju), smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji odnosno 120 dana u skladu sa točkom 24. TD. Prema tome, ugovorno tijelo, kao prvostupanjsko tijelo, je pogrešnom primjenom materijalnog prava odbacilo ponudu žalitelja kao neosnovanu zbog čega ovo vijeće poništava osporavanu odluku ugovornog tijela i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i sačiniti novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem će konstatirati da je ponuda žalitelja prihvatljiva nakon čega će donijeti novu odluku u skladu sa člankom 70. stavak (3) ZJN.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 1.170,00 KM koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 1.000,00 KM, uvećano za troškove PDV-a u iznosu od 170,00 KM. Člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP), propisano je kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Imajući u vidu da je Žalitelj uspio sa žalbom, te odredbu članka 105. stavak 2. ZUP-a, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM) sve uvećano za iznos PDV-a od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija preko dodijeljenog iznosa. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine

kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Colorex d.o.o. Mostar, putem punomoćnika Zajednički odvjetničk ured Josip Muselimović i Ana Primorac, Kralja Zvonimira bb, 88000 Mostar,
- Vlada Hercegovačko-neretvanske županije, Stjepana Radića 3, 88000 Mostar,
- GTR d.o.o. Mostar, ul. Bišće polje bb, 88000 Mostar,
- Evidencija,
- a/a.